是章體雖不必盡用波磔而筆法正同不得謂之非
章草也但謂此為漢章帝書則不可耳　梁武帝得
右軍殘碑令殷鐵石搨一千字周興嗣次為韻詔蕭
子雲寫進始有千文之目安得漢章帝時遽有此書
周憲王東書堂帖目為杜度書度亦漢人決非是也
或云即當年蕭子雲寫進本子雲筆力駿勁茲駕元
常此書筆柔韻俗了之勝趣當是俗手亂集千文字
偽為古體以眩俗目蓋即後安軍破堤等帖一手偽

元帝崩明年二月葬建平陵帝徒跣至陵所此墓次

安隱帖蓋即其葬元帝後慰守視文武之書故墓次

字越行而書法亦絶端謹蓋其孝敬之意油然筆墨

之間矣隱即穩字古通用

東晉康帝書　康帝諱岳成帝弟此帖縱横雄厚有凌

跨一切氣象晉帝壘壁爲之一變而年歷不永蓋有

天焉然居哀禮縟蓋亦能激揚頽波者矣　顧釋諄

息醉切言也

帖當是即位時事也　大觀帖闕礼天下舊章慰六
字大慶答三字右半蝕事具〻顧釋作具具施作
具一一當以施為正莫大之礼礼字右作乚柳公權
玄祕塔作礼蓋本此而更省耳施宿釋作祀非

東晉文孝王書　帖目稱東晉文孝王顧云道子當是
會稽王按晉書會稽文孝王道子字道子則道子正
文孝王會稽思世子名道生非道子也只稱世子並
未稱王顧因不知文孝即為會稽王道子之謚故誤

為兩人　文孝王道子孝武帝弟也君臣之等兄弟之差俱當列孝武後淳化置孝武前大誤大觀移置卷末唐高宗後最是

東晉武帝書　東晉武帝諱曜簡文帝第三子孝武也當書東晉孝武帝但稱武帝誤　譙王譙剛王遜也宣帝弟魏中郎進之子仕魏關内侯武帝受禪封譙王以武帝泰始二年薨安得至孝武時尚有書乎其偽無疑大觀移置武帝省啓帖後於世次為得然書

法却是偽也　顧云劉次莊釋比得作昨得非按次莊釋文自明帝至孝武帝六帖皆以楷書不釋不審汝和所云又何據也

宋明帝書　明帝諱彧文帝第十一子休祐文帝第十三子晉平王休範文帝第十八子桂陽王也宋史以祐為祐益史誤黄長睿乃謂當以祐為是豈手書反不足信耶

齊高帝書　齊高帝蕭道成也帖目當稱南齊高帝淳

梁簡文帝書　簡文帝諱綱武帝第三子此水淺帖與上梁高祖書如出一手其僞不疑詒筆云切不知也及具下本有意字顧釋脱去

唐太宗書　太宗諱世民高祖次子謚曰文書斷云書法受之史陵按太宗書全法右軍蘭亭而縱横自如有凌跨一切氣象當年單騎突陣英氣彷彿可見淳化所收廿四帖太半以高宗書亂之殊荒率　黄長睿云弔江叔帖非唐文皇書高宗永隆元年七月丙

申江王元祥薨即此帖所謂江叔也高宗多以叔呼諸父如滕叔不須賜謂滕王元嬰此以元祥為江叔正高宗書也按江叔高祖第二十子江安王元祥也以永隆元年薨則高宗此帖當即是年書但未知與何叔耳　江叔帖往來〻〻當是一一顧作具非帖末大觀有二日兩字　兩度帖或以為是文皇與第七子祐書祐封齊王以貞觀十一年歸國明年入朝以疾留京師帝親征高麗在道憶祐疾故書如此按

祐以十二年入朝留京師三年十五年還州十七年謀反伏誅文皇征高麗在十八年時祐誅已逾年矣則此帖決非與祐書但不能定為與何人書耳　懷讓帖觀其筆法亦當是高宗書懷讓豆盧寛子唐高宗第六女長汝公主之夫又唐順之左編南嶽懷讓為六祖法嗣開元中與沙門道一論坐禪學佛之非開元去高宗纔三十餘年或即是人氣候似少可當是氣候劉作氣復非　藝韞多材帖黃長睿云亦高

昌自魯王遷梁州都督貞觀間坐附太子承乾賜死太宗十四子愔封蜀王貞觀時以責教不悛廢為庶人惟蔣王惲以永徽三年徙梁州都督正在高宗之初史稱其造器物服玩多至四百車騷然護送為有司劾奏詔貸不問則此帖正是與蔣王書中云川路既遙無勞更送葢其騷然護送雖貸不問而亦深以為非故微詞勸沮之耳帖尾云為善之暇想足怡神規諷之意隱然可見矣　良深至悅顧云當是慰悅

迴殊甚至文義全别如魯公鹿脯帖北海縉雲帖之類不可勝數學者欲奉為楷則将何所適從乎類帖之不及古碑正以此耳　氣發帖門下与品或作六劉顧俱作三品為是　門下中書省帖大觀以明日移營下合作一帖宜是長睿以為此亦高帝書無可據三里當是一二里或合作三非　引高麗使帖貞觀十九年二月帝親征高麗二十年三月還京師夏五月高麗遣使謝罪此引高麗使人辭帖蓋即其時

洛陽宮為東都以處之此遣太子往東都從武氏也欲僻洛城謂欲僻居洛陽宮即往東都遂生氣之意

錢事帖高宗乾封元年五月鑄乾封寶錢明年正月罷之帖云錢事且莫宣出蓋自行乾封錢穀帛踊貴帝心悔之故有是勅耳

陳長沙王陳叔懷書　黃長睿云據陳史長沙王但有叔堅無叔懷其弟亦無此名觀帖作名處疑是叔慎叔慎陳宣帝第十六子岳陽王也據此則此帖目當

云陳岳陽王陳叔慎書淳化大觀俱題作長沙王陳
叔懐非是　宣和書譜稱梅發一帖字娬媚而藏勁
氣觀其鋒勢銛利葢已開歐陽父子之先　此帖多
闕筆既字極下一字園字㩼字皆摸失意當時本跡
破損故致如此劉以極下一字為是字臆説耳
陳永陽王陳伯智書　伯智陳文帝第十二子永陽王
也黄長睿云陳文帝謂宣帝曰我名子以伯汝宜以
叔此永陽王書宜在叔懐前淳化誤録在叔懐後按

文帝始興昭烈王長子宣帝始興昭烈王次子雖同
兄弟而長幼既殊即位先後亦别伯智自當居先正
不待證之文帝語始分先後也　宣和書譜稱伯智
作字勁利行草尤工此二帖筆勢疎古具有兩晉風
格自是佳跡淳化熱甚帖第三行適當盡下便接寒
嚴帖顧釋竟合為一帖未是劉次莊徐澄齋仍分二
帖得之

淳化祕閣法帖考正卷第二

僞書有三手第一卷千文及安軍破堽等帖為一手右軍適欲遣書等帖為一手伯英知汝殊愁及大令託桓江州助汝等帖為一手皆互有短長不足定其勝負也　潛㝋乃王侍書摹本原作潛處耳處字一行耳字自為一行後人以紙幅短妄以處字分作不可為兩行且縮短耳字不惟失本帖筆意并王侍書摹本亦盡失其真矣顧謂王著誤分非平允之論大觀摹正　終年纒此援上吾病來本是一帖顧分為

作舉作集亦可疑刘美陽一作劉美陽一作到莫陽

俱可疑

後漢崔子玉書　安平崔瑗字子玉後漢濟北相帖目當稱後漢濟北相崔瑗書　張芝初師崔瑗杜度作章草嘗與朱寬書自叙云上比崔杜不足下方羅趙有餘羅趙者羅暉趙襲也按後漢史崔瑗順帝時人張芝桓靈時人則序崔當在張前大觀正序在張前淳化誤列張後又於崔稱後漢張但稱漢豈未考崔

宜耳及帝欲封權子登權以幼辭權外託事魏而誠
心不欵魏遣侍中辛毗等往與權盟併索任子權又
辭之魏乃命曹休等圍南郡索任子都尉周浩勸權
遣之權許而又辭之及帝久留浩權與浩書又欲為
登求婚并以孫長緒與俱帝信之而權終不遣表所
謂權之委質實懷不自信之心者也權以外患內難
未彌卑辭上書求自改厲帝報書悃欵信誓詔諸軍
不得妄進表所謂報權疏曲折得宜者也時魏三公

奏勸帝削權爵土移兵進討繇意以為過故云今者事勢尚當有所依違願君思省也繇意誠厚然其辭指鬱而不揚繁而無緒豈流傳歲久遺文錯亂與然文帝卒未嘗移兵削爵以從三公之請則或因繇之一言而止者與　宣示表長睿云真跡本在王丞相導家導過江時藏衣帶中以遺逸少逸少以遺王脩脩死其母以脩平日所寶并入棺中真跡遂絕此本右軍所臨者玩賀捷表唐人摸本真跡一正一偏真

施釋是劉顧無白字蓋失之　改朔五行字較細當
別是一帖上帖適行盡耳劉合上作一帖誤

晉丞相王敦書　侍中悲中失一筆々々當是邑邑或
分作今邑或合作意皆非正如常當是正如常劉顧
作自恐未是也悒々劉作快快顧作憒憒憒憒心亂
也較是

晉中書令王洽書　王洽字敬和導第三子歷官吳郡
內史徵拜領軍尋加中書令不受固辭升平二年三

十六歲卒於官則治但當稱領軍不應稱中書令
歐陽詢言王逸少與從弟洽變章草為今草韻媚宛
轉大行於世章草俱絕按右軍領軍之前能今草者
不可勝數何得謂二王始作今草張懷瓘言伯英學
崔杜之法温故知新因而變之以成今草轉精其妙
為得之矣　右軍言弟書遂不減吾觀此四帖草法
淵渾行更遒古風力直逼右軍祇以歷年不永遂名
劣右軍耳僕謂領軍格韻故當在大令上　辱告帖

折與上珎字忽多作折同皆緣筆駛不能停綴故劉

俱作相報非

晉司徒王珣書　王珣字元琳小字法護洽長子歷官

衛將軍都督水陸軍事加散騎常侍安帝隆安四年

年五十二卒贈車騎將軍開府桓元輔政改贈司徒

此稱司徒是　即何如淳化大觀皆無日字劉顧俱

作即日何如伏弊劉作能顧作服一作秋存疑為得

不〻當是不一一劉顧俱作不具亦存疑　[illegible]當

是頓首白劉作拜白非　李日華六研齋二筆稱王

文肅所藏淳化祖帖王珣書少伯遠帖諸帖有今徧

考淳化諸本並無伯遠帖皆與文肅所藏本同不審

日華所稱諸帖有者又何本也

晉侍中王廙書　王廙字世將丞相導從弟右軍叔也

歷官平南將軍荊州刺史卒贈侍中驃騎將軍帖目

當稱晉侍中驃騎將軍王廙書　廿四日帖元章云

同章帝一手僞書長睿云王世將二十四日帖與第

一卷數朝等偽帖字勢無異惟後兩表極古信能傳鍾氏筆意而右軍學之也　示大觀作云此摸誤同當是同劉釋得之顧作因非　王僧虔集稱晉自過江東右軍之前惟庾為最書為右軍法羊欣能書人名亦稱琅邪王廙能傳鍾法此上元帝兩表筆跡極古太傅遺軌宛然未墜宜為右軍師法也　長睿云頓乏勿勿按顏氏家訓世中書翰多稱勿勿相承如此莫原其由或妄言此忽忽之殘闕說文勿者州里

所建之旂蓋以趣民事故悤遽者稱勿勿僕謂顏氏以說文證此字為長而今世流俗又妄於勿勿字中斜益一點讀為匆字彌失真矣祭義云勿勿諸其欲其饗之也注勿勿猶勉勉也慤愛之貌杜牧之詩浮生長勿勿是知勿勿出於祭義古人詩中用之不特稱於書翰耳　兩表愍字左上民字各有闕筆葢唐人鉤摸時避文皇諱耳誠惶下大觀下有誠恐二字

晉史元帝紀所幸鄭夫人衣無文綵表云鄭夫人乃

年年七十二卒追贈侍中司空帖目當稱晉侍中司
空郄愔書此但云侍中誤　九月七日帖以得章當
是比得章下帖同食逢當是食進言疾漸佳食今進
否新瘥將適殊難也或作逢未是　廿四日帖悉逵
劉作達為是或作違或作連皆非日涼當是日涼劉
顗作諒非兩行至愔報適盡遠近下别是一帖大觀
分之最是劉顗合為一非　兩帖皆問弟疾書當是
一事而兩作書耳　遠近帖按本傳愔與姐夫王羲

之高士許詢並棲心絶粒有邁世之風此云付石首
干一節石首干未詳何物當是服食之藥也屺瞻云
當作地干古乾字劉作耳　顧云何當來當字長沙
本分作少用且分兩行誤甚　二卷如常當是一一
劉作今卷如常亦通顧作親親非敬豫丞相導次子
即丘子恬也道祖未詳　米芾寶章待訪録云晉武
帝王渾王戎王衍郗愔陸統桓温陸雲謝安謝萬等
十四帖武帝王戎書字有篆籀體氣象奇古墨色如

侯晉武帝泰始初轉征東將軍進爵為公則瓘為晉最初人序當在張華上淳化置郄超後殊不倫　長睿云頓字下當有首字古人作字畧希即可當字孔琳之帖尾頓首亦如此羲之帖往往有之　於懷劉作夜懷未是顧作想懷為得始尔乃還劉作復還顧作得還於文義皆合按其書法則當是得也旦至當是且至作旦望非汎節度當是須節度作領節度非日日當是自白作得白亦非末當有兩死罪顧釋止

一尤非屺瞻謂此帖多脱字按此帖比晉人他書可
謂文從字順脱字亦少屺瞻説恐未當
晉黄門郎衛恒書　衛恒字巨山瓘之子歷官黄門郎
與父瓘俱為楚王瑋所害後贈長水校尉謚蘭陵真
世子帖目當稱晉長水校尉衛恒書　瓘嘗云我得
伯英之筋恒得其骨此一十七字骨韻專謹信得伯
英之骨者也然不免專謹之過故沈冥坱圠處不及
乃翁米芾書史云此李懷琳偽作　七日云耶當是

云耶一作之非
晉太傅陳郡謝安書　謝安字安石歷太保贈太傅此
稱太傅是然與郄鑒並稱郡望殊無謂　李日華云
祖帖標目謝安書安字是楷字諸刻皆草字　安頓
首帖每念君哀字鉤摹失一筆一旦衰窮當是哀窮
右軍二謝帖道婦等一旦哀窮亦如此寫但此于字
中多一折耳作知窮非荼毒荼字多一折上奈何作
折則筆駛不及作折耳　米云前帖真後六月帖

右軍與郗方回並有邁世之風方回事天師道而右軍父子亦俱事之孫恩收會稽凝之不為備但入室請禱云已請大道鬼兵相助遂為恩所害右軍以獻之女玉潤痼疾亦與書道士深以自克稱民不置與安石之稱道民皆是此理末云惶恐再拜正是佞其師尊語

晉散騎常侍謝万書　謝万字萬石安弟也歷官散騎常侍帖目得之　帖稱告朗等按晉書朗字長度據

欽定四庫全書

六藝之一録卷一百四十

錢唐倪濤撰

法帖論述十

淳化祕閣法帖考正卷第三

歴代名臣法帖

黄長睿云此卷僞帖過半自庾翼後一帖已向季春等十七家皆一手書韻俗筆弱濫厠諸名跡間始余觀之但知其僞而未審其從來及備員祕館因彚次

御府圖籍見一書函中盡此一手帖每卷題云倣書第若干此卷偽帖及他卷所有偽帖皆在焉其餘法帖中不載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南人聊取古人詞語自書之爾文真而字非故斯人自目為倣書蓋但録其詞而已非臨摹也國初論次法帖時王著輩不悟其非但採名雜載真帖可勝歎哉今列次卷內一手偽帖於左　庾翼後一帖　沈嘉　杜預後一帖　王脩　劉超　司馬攸　劉穆之　劉瓌

度江前人而參錯東晉諸人後司馬攸文帝子武帝弟幾為太子而不知其為晉宗室謝莊始終事宋而目為晉庾亮誤為元亮沈嘉割字為名劉瓌之孔琳之名截其半紀瞻史與帖皆作瞻而誤以為贍王僧虔南齊人而不分南北王坦之太原王述之子而班於琅邪諸子之間王廞之義之第五子不列義之諸子之次至其官爵錯繆世次失序又不足言矣總之淳化一帖徒以刻自秘閣人間不易可得又魏晉以

稱嘉長豈王侍書不之省耶標目當稱東晉吳興太守沈嘉書　此帖格韻滯俗同章帝一手僞書米老未曾標出葢偶失之長睿鑒是述書賦稱長茂草勢既捷而疎慕王不及獨斷自如若此三行豈能慕王獨斷者耶　小〻當是不一一舊釋作具非

晉侍中杜預書　杜預字元凱京兆杜陵人起家尚書郎累官鎮南將軍以平吳功進爵當陽縣侯卒贈征南大將軍開府儀同三司終其身未嘗為侍中也帖

板作王修按後魏弔比干墓碑修字作循則循修二字古葢通用晉書外戚傳王修字敬仁濛長子起家著作郎轉中軍司馬年二十四未拜而卒官位與陶所紀正同則王循當王修陶特誤以中軍司馬為中軍將軍耳褚遂良撰右軍書目第三東方朔贊小注云書與王循此王修事也王循無別考　米云同上僞按帖語自是晉人書法則同章帝一手僞作　循下有一無字劉作舊當是遮顧云褚遂良右軍書目

或作可可亦通劉作可耳誤不〻當是不一一舊作不具皆誤

晉謝莊書　按宋書謝莊字希逸歷官中書令常侍金紫光祿大夫卒贈右光祿大夫長睿云謝莊首終仕宋而題曰晉是大誤也帖目當稱宋右光祿大夫謝莊書　一日忽恚悶當是一日忽患悶劉合一日兩字作間或以患作戀皆非合坦當是企但或作坦非昕來已漸勝當是昨來施以為可疑亦未是須日寒

於諸王猶魯堂諸子由賜商偃皆以儒稱卒之得其傳者子淵而已　卡當是上下二字疾書合為一耳古帖中往往有之施合二字作叔未是

晉王操之書　操之字子重羲之第六子歷官侍中尚書豫章太守帖目當稱東晉侍中尚書王操之書帖首操之等ゝ正是等白書既已恐未明又更加點以足之帖末操之如之當是頓首傳摸失真耳施作等白誤

嶶之次操之乃得其正耳　微冷當是漸冷施作微冷誤吾字最小當是旁注摹者誤入行耳

晉征西司馬索靖書　索靖字幼安燉煌人太安末歷官使持節游擊將軍卒贈司空安樂亭侯未嘗為征西司馬帖目當稱晉司空索靖書　徐澄齋云索靖晉最初人當列衛瓘之後　載妖帖詞雖斷闕文特古雅然亦同章帝一手偽書雖氣骨稍勁而神韻甚俗銀鈎蠆尾幼安奇趣了不復存矣衆觀出師頌便

書僕射中領軍卒贈車騎將軍帖目當稱東晉車騎將軍王劭書淳化標目作尚書大觀標目作尚書令皆誤　米云同章帝偽帖按此帖在偽跡中頗為肅括乃偽書之最佳者然糺繞惡習故自在

晉車騎將軍紀瞻書　紀瞻字思遠丹陽秣陵人歷官驃騎將軍常侍卒贈開府儀同三司帖目當稱東晉開府儀同三司紀瞻書淳化大觀標目皆誤淳化又誤以瞻為贍尤與史不合本帖首尾俱作瞻　帖云

司徒左長史王廞書　米云與漢章帝一手偽帖

所割或作瓜割或作分割分割近是悉涕或作悲涕或作懸涕亦可疑皆由傳摸失真故闕之為得帖尾廞疏下大觀有八月廿八日五字

晉太守張翼書　竇蒙述書賦注張翼字君祖下邳人官至東海太守帖目當稱東海晉東海太守張翼書此亦偽作翼書學羲之幾欲奪真此殊凡猥遽欲污衊君祖不亦過乎　按[illegible]顧作賴郎可疑闕之為得

ゝゝ當是不一一顧作具非

晉陸雲書　陸雲字士龍機之弟也吳平入洛為大將軍右司馬帖目當稱晉大將軍右司馬陸雲書　米云以上三帖同章帝偽帖　袁節或作春或作喪當以春為正春字章草作袁此特以左鉤引直耳及以顧作及卿按草法當是鄉字可ゝ按文義當是可與作之作云俱未安經旨施作高孫模作亭未可定人彩之當是欽之劉顧作歎之未是　自劉穆之至此

六帖皆是僞帖

晉海陵恭侯王邃書　世說新語注王邃別傳邃字處重琅邪人舒弟也歷仕中領軍尚書左僕射帖目當稱東晉尚書左僕射王邃書淳化稱海陵恭侯未知所據　宣和書譜云王邃作行書有羲獻法婚事一帖布置婉媚結構有法按此帖意局剛清故嚴謹之意為多要之正自適上　張丞當是張丞或作丞非今知當是令知或作乏之非

晉中書令王恬書　王恬丞相導第二子字敬豫小字螭虎歷官會稽內史加散騎常侍卒贈中軍將軍帖目當稱東晉中軍將軍王恬書　螭虎草隸書斷稱其世難與比是時張翼以書得名議者謂不能過恬此兩行一十九字格韻直逼右軍奚翼之所敢擬尒〻〻當是力不一一劉作不具顧作少令皆非

晉太守山濤書　山濤字巨源河內懷人也歷官右僕射光祿大夫侍中拜司徒太康四年年七十九薨帖

目當稱晉司徒山濤書此云太守不知何據　長睿云山濤啓事與李懷琳所撰七賢書中濤書自相矛盾但此啓文是而書非七賢帖中筆語皆妄也　巨源正書寶泉稱其朴略此八行筆法扭捏殊無朴略意與前王劭王廞同出一手偽書　質止少華文義當是質正書法作止當由摸搨之誤或偽書人不了文義信筆誤書耳　黄山谷云帖末十九字長沙帖置羊欣書後

晉侍中卞壼書　卞壼字望之濟陰寃句人歷官領軍將軍給事中卒贈侍中驃騎將軍開府儀同三司帖目當稱東晉侍中驃騎將軍卞壼書　壼晉書作壸帖目誤　述書賦稱望之草書緊古而老此六行筆勢糺繞與章帝等書同米黄目為偽作信精鑒也朝將郎當是朝將中郎兩字連草合為一耳與前王涣之書卡二字後羊欣杲卞　二字同一筆法劉施釋闕亦通顧作比中未是諸似當是諸誠一作城非釵

愛顧作改愛可疑當由摸搨之誤反筆法是友按文義則當是發癹劉作傅非何屺瞻云當是防字古防房二字通

晉謝發書　謝發爵里無可考　米云已上三帖同章帝僞書　末行劉作未知最合顧作欲未是帖末筆惻感三字潭帖誤連山濤書後

宋特進王曇書　王曇首瑯邪人太保弘少弟僧虔父也歷官太子詹事侍中卒追贈左光祿大夫加散騎

常侍帖目當稱宋左光禄大夫散騎常侍王曇首書
淳化曇下失首字大誤本帖明有首字　差可當是
差可施作耳非諱不施作清和非劉顧作請示為合
不宜自當是所宜顧云當作亦誤未能令遣劉作令
顧作合皆通从有劉施作俗是顧作從可疑曇之劉
誤作答當是首字性誤首為答所以標目止作王曇
也

宋中散大夫羊欣書　羊欣字敬元泰山南城人由新

以父致仕自解未幾司馬休之以為長史旋以父憂去官此當是其居憂時書幽咽淒斷都無倫次其孝思沈痛油然見於筆墨之間不獨妙善草隸而已

齊侍中王僧虔書　南齊王僧虔曇首子琅邪臨沂人歷官侍中特進左光禄大夫卒贈司空或誤稱晉今標目但稱齊侍中亦未是當稱南齊司空王僧虔書

長睿云僧虔兩啟皆佳結字與擬王琰乞江郢所統郡啟同書聲信不虛得

目當稱梁太子詹事王筠書　元禮此書格韻清迥猶有大令風範獨惜摸搨多誤耳何理理字竟似俚朿叙來字竟似朿遠白遣字畧似遠王筠王字竟似至當由上帶白字來便筆法多一折故有似至耳或作白呈亦通淸勤當是清勤顧作請勤亦誤　此與第六卷右軍寒嚴帖書法雖異詞氣畧同觀此益知彼爲齊梁僞作無疑矣

梁特進沈約書　沈約字休文吳興武康人歷官特進

光祿大夫侍中少傅帖目當稱梁特進光祿大夫沈約書　休文不以能書名此帖筆力雖清駛然頗不中程度要之決非俗手所到　今年劉顧作令年最是邪多能劉作約秉離誤顧作殆差故亦非當是殆無能子顧作爾可疑當闕之明日式字之決劉作始得此書則此下竟少一字誤甚顧作始得此事至亦未是當是始得此處一決孫九顧帶上字作沈約白亦可疑總之休文胸次多卷軸意不在書率爾寫來

蕭子雲書大觀標目是　長睿云蕭子雲有章草出師頌甚古雅與此卷正書列子遠矣按蕭子雲答武帝自論其書云始變子敬全範元常張懷瓘書斷亦有晚學元常筋骨亦備之語此書列子三章古雅渾勁風力直擬太傅長睿顧少之王弇州依聲附和遂有十月凍蠅之譏皆過論也又出師頌一章宣和書譜皆以為索靖長睿目為子雲亦誤　第三章取也與也下大觀無失其所也四字

亦同此　伯禮帖問訊陳云訊與訊同兄前許當是兄前許緣筆駛多一折耳顧作足前許非分蠹當如施作介蠹介斺之省也令遂當是令遣或作進頌付當是顧付人傳劉施作佳顧作使俱可疑大抵此帖摸搨多誤兄分途仌傳𨗈六字皆有失筆不足據

中書令褚遂良書　褚遂良字登善散騎常侍亮子歷官尚書右僕射以諫阻立武昭儀貶潭州都督未幾又貶愛州卒於官神龍中復官爵德宗追贈太尉帖

字不同彼為非字也右半寫法先後各異顧汝和以為與大令帖同誤也　長睿云山河帖乃河南所書枯樹賦中鈔出耳此庾子山作而褚書之後褚遂良述四字乃集書者妄益帖内星安性者哉字不知從何處集來　長睿云家姪至帖乃真河南得意書翩翩有逸敬體愚謂此帖筆勢肥濁骨韻軟緩全帶俗氣定是偽書學者依聲習之便入惡道不知長睿何見遽有此語董思白每為學者論書輒亦拈此為法

所未喻也　𢖍即倓字一作獯誤

唐秘書少監虞世南書　虞世南字伯施越州餘姚人隋内史侍郎世基之弟叔父寄無子以世南繼其後故字伯施智永善羲之書世南師焉歷官銀青光祿大夫弘文館學士卒年八十一贈禮部尚書帖目當稱唐禮部尚書虞世南書　徐澄齋云世南為褚遂良少所服膺當列褚前　長睿云世南大運帖歐陽率更比年帖皆集二公碑中字為之按大運帖乃集

疑當是一時語　自魏晉來多以使為信故右軍十七帖中有往得其書信遂不取答之語又太清樓續帖第四卷右軍帖亦有今因其信答君書想必至也之語此云定須寄信下平安帖云極欲知君等信息則遂以為書信之信矣古人問信字多作訊不作信晉陳逵伯禮帖云明顧問訊正作訊則以信為書信之信葢自率更始　定乃當是定須筆駛失一點耳顧作頃未是立呈當是立具言定須寄信望立具

勿遲也顧合兩字為一作意字亦非　比年帖米云
俗人偽作　淳化所收率更六帖惟比年一帖偽作
餘皆嶮勁峭削是率更手筆與其所書史事等帖正
同弇州山人乃有團團寒儉之譏殆非能知率更者
唐諫議大夫柳公權書　柳公權字誠懸京兆華原人
太子太保公綽之弟歷官太子少師年八十八卒贈
太子太師帖目當稱唐太子太師柳公權書　長睿
云柳少師與弟帖末云誠懸呈人多疑之以顏籀注

漢書丞相衡傳云字以表德豈人所自稱柳不當稱
字然嘗觀逸少敬謝帖自云王逸少白廬山遠公集
盧循與遠書自稱范陽盧子先叩頭則古人稱字蓋
或有之顧從義云公權與弟故可以字也　聖慈帖
與虞永興臨樂毅論帖筆勢略同而此更縱耳當是
一手偽書末二字[illegible]　當是敬空亦與虞帖同空字
失下半故行稍短施作懸末是顧作敬問或可通按
公權嘗為敬穆文三朝侍書公綽以其頗偕工祝致

書宰相乞換一散秩遂遷右司郎中弘文館學士文宗思之復召侍書充翰林書詔學士帖云聖慈允許守官稍減罪責豈即爾時語耶然誠懸有蒙詔出守翰林一帖亦同時書而縱橫沈勁有不可逼壓之勢與此相去逕庭則知此為偽作無疑矣　按柳公綽傳公綽有弟二人公權公諒又公綽伯父子華有子二人公器公度則史傳所稱公權弟僅有三耳此八月定發帖有弟五人蓋史以其無甚奇特故不具載

公權致書兄弟同氣之情故應備及耳此亦可補史書之闕　伏審帖展鉉當是展谿右半筆駛偶縱耳顧作展割誤垠〻當是悢悢玉篇悢悢惆悵也唐林藻深慰帖預懸離別之悢悢也顧釋是徐作恨非後淚當是後使一作復便非帖末一字當是空蓋帖尾押字與前謹空字同唐宋人書帖多有之此因書盡筆駛不復多作折故從宀耳朱作耶或作言俱未是

唐李邕書　李邕字太和廣陵江都人李善子天寶初

歷仕汲郡北海二太守代宗時贈祕書監帖目當稱唐秘書監李邕書大觀標目是　北海書出子敬而鼓努驚奔勢更過之盖魏晉淳古之意自此遠矣觀其為人辭辯義烈皆有過人而英邁之氣大重故其平生多見顛沛卒以豪侈不拘細行致決殺以死此帖云欲使小兒當從澧州去盖是其從中官楊思勗討賊嶺南時語十二日一作十二月帖末慶歷帖有散騎二字

唐諫議大夫褚庭誨書　墨池編云褚庭誨錢塘人左散騎常侍无量之姪開元中仕至諫議大夫按舊史无量本傳无量杭州鹽官人此稱錢塘人者誤又按蘇頲所撰褚无量神道碑稱庭誨為无量次子左拾遺則此所稱无量姪及諫議大夫者亦誤帖目當稱唐左拾遺褚庭誨書五行淵潤有神采時人目為小褚不虛也　人信惠問仍以信為信使之信

唐尚書郎薛稷書　薛稷字嗣通蒲州汾陰人太常卿

薛收從子鄭公魏徵外孫歷官太子少保禮部尚書
帖目當稱唐太子少保薛稷書　貞觀永徽間虞世
南褚遂良以書專家稷銳精臨倣結體遒麗遂以書
名天下而於褚公得之尤多故時人有買褚得薛不
失其節之語此四行者葢亦嘗鼎之一臠矣　此帖
兩錙鯔字三國志俱作鯔音茲此當由書法小異

唐洺州刺史徐嶠之書　徐嶠之字維嶽越州人吏部
侍郎師道之子太子少師浩之父三世書法皆有名

於時按舊史但稱徐嶠新史則云浩父嶠之徐浩古蹟記自稱先考故洺州刺史贈左常侍嶠之真行草名冠古今又浩書山口碣石稱故銀青光禄大夫洺州刺史上柱國嶠之贈左散騎常侍則當以其所自稱嶠之者為正而舊史稱洺州刺史者亦誤以洺為洛本帖正作洺也帖目當稱唐左散騎常侍徐嶠之書此帖正其授洺州時語　闐梨當是闍梨或作閦誤動正安隱當是動止偶多一小畫耳泉本正作動

止第三卷山濤書諒尤質正以止作正此動止安隱又以正作止止皆由行筆偶誤忽忽自魏晉來皆作勿勿到此始有忽忽字右軍帖雖有遇信忽卒萬不一陳之語然是僞書不足據

唐東宮長史陸柬之書　陸柬之蘇州吳人虞世南之甥少學舅氏以書名官至太子司議郎帖目當稱唐太子司議郎陸柬之書　長睿云陸柬之帖殊不類唐人語當是臨晉宋人帖或效其語作此耳　比在

六藝之一録卷一百四十